



# О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

## ПРОТОКОЛ № 4 по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП

На 15.03.2017 год. от 10:00 ч. в Заседателна зала ет.1 в сградата на Община Перник, с адрес: гр. Перник, пл. „Свети Иван Рилски“ №1А Комисията назначена със Заповед №37/10.01.2017 г. и Заповед № 181/02.02.2017 год. на Кмета на Община Перник за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажните работи по проект „Подобряване на градска среда в град Перник по три обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Благоустройство на кв. Тева“; Обособена позиция № 2 - „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Парк на предизвикателствата в местност Войниковоец“; Обособена позиция № 3 - „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Мост над река Струма при ул. Струма“, Договор за БФП № BG16RFOP001-1.018-0002-C01, по ОПРР 2014-2020 г., открита с Решение № 50 от 29.11.2016 г., публикувано в РОП на АОП процедура с реф. № 00589-2016-0051, в състав:

### Председател:

1. Тинка Петрова – главен експерт в отдел „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник

### И членове:

1. Галина Тодорова - гл. експерт „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник;

2. Росица Симеонова – гл. експерт „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник;

3. Виолета Николова – ст. счетоводител дирекция „Счетоводство, бюджет и финанси“ в Общинска администрация Перник;

4. Инж. Габриела Тупанкова – мл. експерт отдел „Строителство и Инфраструктура“ в Общинска администрация Перник;

проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 изречение трето от ППЗОП, за обявяване на ценовите предложения по процедурата, съгласно Протокол от 08.03.2017 год., както и публикувано на Профила на купувача на Възложителя съобщение за провеждане на настоящото заседание.

Поради отсъствието на редовния член инж. Иван Искренов в заседанието на комисията участва резервния член Тинка Петрова.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, видно от приложения списък.

I. Комисията обяви резултатите от оценяването, на допуснатите до този етап оферти, по показател Техническо предложение - Тп, както следва:

По обособена позиция № 1

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - 50 точки;
2. „Ведипема” ЕООД - 50 точки;
3. „Трансконсулт-БГ”ООД - 100 точки;
4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - 10 точки;
5. „Стройнорм” ЕООД - 50 точки;
6. „Риск Инженеринг”АД- 10 точки;
7. „Геоексперт България” ЕООД - 50 точки.

По обособена позиция № 2

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - 50 точки;
2. „Трансконсулт-БГ”ООД - 100 точки;
3. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - 10 точки;
4. „Стройнорм” ЕООД - 50 точки;
5. „Риск Инженеринг”АД - 10 точки;
6. „Геоексперт България” ЕООД - 50 точки.

По обособена позиция № 3

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - 50 точки;
2. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт” - 50 точки;
3. „Трансконсулт-БГ”ООД- 100 точки;
4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД - 10 точки;
5. „Стройнорм” ЕООД - 50 точки;
6. „Геоексперт България” ЕООД - 50 точки.

II. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

По Обособена позиция № 1

участник	Цена, без ДДС
1. „ИнтерКонсулт” ЕООД	27 000.00
2. „Ведипема” ЕООД	38 700.00
3. „Трансконсулт-БГ”ООД	36 000.00
4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД	31 790.00
5. „Стройнорм” ЕООД	54 600.00
6. „Риск Инженеринг”АД	45 000.00
7. „Геоексперт България” ЕООД	54 000.00

По Обособена позиция № 2

участник	Цена, без ДДС
1. „ИнтерКонсулт” ЕООД	27 000.00
2. „Трансконсулт-БГ”ООД	36 100.00
3. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД	26 300.00
4. „Стройнорм” ЕООД	54 600.00
5. „Риск Инженеринг”АД	45 000.00
6. „Геоексперт България” ЕООД	54 000.00

По Обособена позиция № 3

участник	Цена, без ДДС
1. „ИнтерКонсулт” ЕООД	9 700.00
2. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”	19 000.00

3. „Трансконсулт-БГ”ООД	11 400.00
4. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД	13 110.00
5. „Стройнорм” ЕООД	17 290.00
6. „Геоексперт България” ЕООД	17 100.00

След оповестяване на ценовите предложения Комисията продължи работата си в закрито заседание, на което извърши преглед на ценовите предложения за съответствие с изискванията на Възложителя и дали е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

По отношение на оповестените ценови предложения Комисията установи, че предложенията на участниците са в рамките на прогнозните стойности по обособените позиции, представени са съгласно образца и указанията в него, не съдържат грешки.

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от която се установи, че Ценовите предложения по обособена позиция № 1 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, по обособена позиция № 2 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД и по обособена позиция № 1 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Трансконсулт-БГ”ООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

### III. Писмени обосновки.

Комисията извърши проверка за наличие на хипотезата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от която е констатирано, че предложенията по показател: предлагана цена Пц – от участниците по обособена позиция № 1 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, по обособена позиция № 2 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД и по обособена позиция № 1 на участниците „ИнтерКонсулт” ЕООД и „Трансконсулт-БГ”ООД, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници.

Предвид изложеното бе взето решение на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на участниците да бъде изискана подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложенията им по показател: *предлагана цена Пц*, като срока за представянето им следва да бъде 5-дневен срок от получаване на искането от участника.

В 13.00 часа беше закрито заседанието на комисията.

Председател: .....  
Тинка Петрова

Членове:

1. ....  
Галина Тодорова

2. ....  
Росица Симеонова

3. ....  
Виолета Николова

4. ....  
Инж. Габриела Гупанкова

На 05.04.2017г. в 09.00 часа комисията в редовен състав се събра на закрито заседание, като задачата ѝ беше преглед на представените писмени обосновки, както следва:

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД – представена с вх.№ 17/КТ-6-2/24.03.2017 г.
2. „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД – представена с вх.№ 17/КТ-12-2/28.03.2017 г.
3. „Трансконсулт-БГ”ООД – представена с вх.№ 17/КТ-11-3/27.03.2017 г.

Разглеждане на представените обосновки от Комисията:

1. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „ИнтерКонсулт” ЕООД – представена с вх.№ 17/КТ-6-2/24.03.2017 г.. Участникът е представил обосновка относно показател: *предлагана цена Пц* за обособена позиция №1, за обособена позиция № 2 и



обособена позиция № 3, като се позовава на следните аргументи, които ще бъдат описани накратко в настоящия Протокол:

Участникът е посочил в своята обосновка, че са налице две обективни обстоятелства посочени в правната норма на чл. 72, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно икономическа особеност при изпълнение на поръчката и наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, като ги е обосновал, както следва:

Икономическа особеност при изпълнение на поръчката, на която се позовава участника при оформяне на ценовото си предложение е едновременност на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката за всички позиции. В организация за изпълнение на поръчката за всяка от трите обособени позиции участникът е посочил изискуемите специалисти с необходимата квалификация, които са 7 на брой. В табличен вид е представил за всеки един от специалистите продължителността на ангажираността им в месеци, седмици, часове на седмица и изчислил човекочасовете за всеки специалист поотделно. В отделна таблица участникът е представил kalkulацията за всеки специалист поотделно, като в първата колона в таблицата е посочил фиксираната ставка (лв./ч.). В следващата колона е посочил общо за съответния специалист броя на човекочасовете от предходната таблица. И в третата колона е посочил общатата сума за съответния специалист по съответната част от предложената от участника цеппа. В следващите редове на таблицата участникът е посочил сумата на другите разходи, за офис консумативи и за транспорт.

С оглед изложеното участникът е обосновал предложената от него цена по трите обособени позиции.

В изпълнение на императивно установеното □ в чл. 72, ал.2 от ЗОП, задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

**Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани със:**

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

**МОТИВИ:**

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

Участникът е посочил в своята обосновка, че са налице две обективни обстоятелства посочени в правната норма на чл. 72, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно икономическа особеност при изпълнение на поръчката и наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, като ги е обосновал, както следва:

Икономическа особеност при изпълнение на поръчката, на която се позовава участника при оформяне на ценовото си предложение е едновременност на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката за всички позиции. В организация за изпълнение на поръчката за всяка от трите обособени позиции участникът е посочил изискуемите специалисти с необходимата квалификация, които са 7 на брой. В табличен вид е представил за всеки един от специалистите продължителността на ангажираността им в месеци, седмици, часове на седмица и изчислил човекочасовете за всеки специалист поотделно. В отделна таблица участникът е представил kalkulацията за всеки специалист поотделно, като в първата колона в таблицата е посочил фиксираната ставка (лв./ч.). В следващата колона е посочил общо за съответния специалист броя на човекочасовете от предходната таблица. И в третата колона е посочил общатата сума за



съответния специалист по съответната част от предложената от участника цепенна. В следващите редове на таблицата участникът е посочил сумата на другите разходи, за офис консумативи и за транспорт.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „ИнтерКонсулт“ ЕООД, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на Техническо решение, водещо до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **ДОПУСКА** участника „ИнтерКонсулт“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата - оценка на ценово предложение по обособена позиция № 1, по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3.

2. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД – представена с вх. № 17/КТ-12-2/28.03.2017 г. Участникът е представил обосновка относно показател: *предлагана цена Пц* за обособена позиция №1 и за обособена позиция № 2, като се позовава на следните аргументи, които ще бъдат описани накратко в настоящия Протокол:

2.1. Участникът е посочил в своята обосновка по обособена позиция № 1, че предложеният график за изпълнение на поръчката е съобразен с определения от възложителя максимален срок за изпълнение. Посочил е че при необходимост ако изпълнението на СМР надвишава този срок, ще упражнява строителен надзор до приключване на СМР. Участникът е обосновал предложената от него цена като е представил подробна разбивка какви разходи включва ценовото му предложение по обособена позиция № 1, а именно:

1. Печалбана участника - 10 % - 3179лв.;
2. Разходи - 28 611лв, като в това число участникът е включил:
  - Възнаграждението на екипа, назначен по граждански договор – 11 750лв. посочил е подробна разбивка за всеки един от експертите му;
  - Разходите за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 14,70% върху изплатените възнаграждения – 1727,25лв.
3. Разходи за екипа назначени на трудови договори:
  - 3.1. Възнаграждение на екипа назначени на трудови договори – общо 10 292,20 лева, разпределено:
    - За ръководителя на екип – предвидил е месечно възнаграждение в размер на 631 лв., предвидена е обща пълна ангажираност 15 месеца или предвидената сума е 9465 лв.
    - За координатор по безопасност и здраве - предвидил е месечно възнаграждение в размер на 455 лв.(среднодневно възнаграждение от 20,68лв.). Предвидени са 40 посещения. За 40 работни дни – общо 827,20лв. (20,68 лв. x 40 посещения = 827,20).
  - 3.2. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за наша сметка – 17,90 % върху изплатените възнаграждения – 1 842,30лв.
4. Транспортни разходи – 800лв.
5. Разходи за месечна карта за пътуване – 1 125лв.
6. Административни и управленски разходи – 1 074,25лв.

Участникът се позовава на техническо решение близостта му до град Перник и не е предвидил в предложената цена квартирни разходи, както е предвидил и мимизирание на разходите.

2.2. Участникът е посочил в своята обосновка по обособена позиция № 2, че предложеният график за изпълнение на поръчката е съобразен с определения от възложителя максимален срок за изпълнение. Посочил е че при необходимост ако изпълнението на СМР надвишава този срок, ще упражнява строителен надзор до приключване на СМР. Участникът е обосновал предложената от него цена като е представил подробна разбивка какви разходи включва ценовото му предложение по обособена позиция № 2, а именно:

1. Печалбана участника - 10 % - 2630лв.;
2. Разходи - 23 670лв, като в това число участникът е включил:
  - Възнаграждението на екипа, назначен по граждански договор – 9 400лв. посочил е подробна разбивка за всеки един от експертите му;
  - Разходите за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 14,70% върху изплатените възнаграждения – 1381,80лв.
3. Разходи за екипа назначени на трудови договори:
  - 3.1. Възнаграждение на екипа назначени на трудови договори – общо 8 399,20 лева, разпределено:
    - За ръководителя на екип – предвидил е месечно възнаграждение в размер на 631 лв., предвидена е обща пълна ангажираност 12 месеца или предвидената сума е 7572 лв.
    - За координатор по безопасност и здраве - предвидил е месечно възнаграждение в размер на 455 лв.(среднодневно възнаграждение от 20,68лв.). Предвидени са 40 посещения. За 40 работни дни – общо 827,20лв. (20,68 лв. x 40 посещения = 827,20).
  - 3.2. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за наша сметка – 17,90 % върху изплатените възнаграждения – 1 503,46лв.
4. Транспортни разходи – 800лв.
5. Разходи за месечна карта за пътуване – 900лв.
6. Административни и управленски разходи – 1 285,54лв.

Участникът се позовава на техническо решение близостта му до град Перник и не е предвидил в предложената цена квартирни разходи, както е предвидил и мимизиране на разходите.

В изпълнение на императивно установеното □ в чл. 72, ал.2 от ЗОП, задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани със:

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

#### **МОТИВИ:**

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

Участникът е посочил в своята обосновка по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2, като е обосновал предложената от него цена като е представил подробна разбивка какви разходи включва ценовото му предложение по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2. Комисията извърши проверка и установи, че участникът не е допуснал аритметични грешки. Предвидил е всички разходи за изпълнение на услугата в оферирания от него цена. Участникът се позовава на техническо решение близостта му до град Перник и не е предвидил в предложената цена квартирни разходи, както е предвидил и мимизиране на разходите.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, като счита, че са налице обективни

обстоятелства, водещи до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, ДОПУСКА „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата - оценка на ценово предложение по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2.

3. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Трансконсулт-БГ”ООД – представена с вх.№ 17/КТ-11-3/27.03.2017 г. Участникът е представил обосновка относно показател: **предлагана цена Пи** за обособена позиция №3, като се позовава на следните аргументи, които ще бъдат описани накратко в настоящия Протокол:

Участникът е посочил в своята обосновка, че са налице обстоятелствата посочени в правната норма на чл. 72, ал.2, от ЗОП, като ги е обосновал, както следва:

Ценовата оферта на участника е структурирана по следния начин в табличен вид: Офертната цена включва следните видове разходи: 1. Труд – 7 467лв.; логистични разходи – 500 лв.; транспорт – 2200лв. банкови такси, застраховки и др. – 270лв; - планиран резерв/печалба – 963 лв. Като окончателната стойност без ДДС е 11 400лв. В представената обосновка участникът е представил в табличен вид подробно за всеки един разход от какво се образува. В разхода за труд са включени брутните месечни възнаграждения на екпертите, месечните разходи на работодател, часовата ставка, брой часове за упражняване на СН и в последната колона от таблицата е посочен общия разход за всеки един експерт отделно от екипа на участника. Посочил е за какво са предвидените логистични разходи и начинът им на образуване, както и другите разходи посочени в таблицата. В обосновката си участникът се обосновава с изключително благоприятното за него обстоятелство наличието му на богат опит в изпълнението на такива договори за услуги.

С оглед изложеното участникът е обосновал предложената от него цена по обособена позиция № 3.

В изпълнение на императивно установеното □ в чл. 72, ал.2 от ЗОП, задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

**Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани със:**

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

#### **МОТИВИ:**

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

Участникът е посочил в своята обосновка, че са налице обективни обстоятелства. За предложената от него цена в ценовата му оферта участникът е представил подробна обосновка, която е структурирана в табличен вид: Офертната му цена включва следните видове разходи: 1. Труд – 7 467лв.; логистични разходи – 500 лв.; транспорт – 2200лв. банкови такси, застраховки и др. – 270лв; - планиран резерв/печалба – 963 лв. Като окончателната стойност без ДДС е 11 400лв. В представената обосновка участникът е представил в табличен вид подробно за всеки един разход от какво се образува. В разхода за труд са включени брутните месечни възнаграждения на екпертите, месечните разходи на работодател, часовата ставка, брой часове за



упражняване на СН и в последната колона от таблицата е посочен общия разход за всеки един експерт отделно от екипа на участника. Посочил е за какво са предвидените логистични разходи и начинът им на образуване, както и другите разходи посочени в таблицата. В обосновката си участникът се обосновава с изключително благоприятното за него обстоятелство наличието му на богат опит в изпълнението на такива договори за услуги. Участникът в представената писмена обосновка е обосновал предложената от него цена, като е посочил подробно разходите от които се сформира тя.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „Трансконсулт-БГ“ООД, като счита, че са налице обективни обстоятелства, водещи до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид горезапоменатото Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **ДОПУСКА** участника „Трансконсулт-БГ“ООД до по-нататъшно участие в процедурата - оценка на ценово предложение по обособена позиция № 3.

#### IV. Оценки на участниците по показател за оценка – предлагана цена Пц.

Съгласно документацията за участие, Показател за оценка - предлагана цена Пц:

Оценката на участниците по показателя Пц, се оценява по формулата:

$$Пц = (Пц_{\min} / Пц_i \times 100 = \dots \text{ (бр. точки)})$$

Пц<sub>min</sub> е минималната предложена обща цена;

Пц<sub>i</sub> е общата цена предложена от i-тия участник

По Обособена позиция № 1

участник	Пц	Бр. точки
1. „ИнтерКонсулт“ ЕООД	27 000.00	100 точки
2. „Ведипема“ ЕООД	38 700.00	69,77 точки
3. „Трансконсулт-БГ“ООД	36 000.00	75 точки
4. „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД	31 790.00	84,93 точки
5. „Стройнорм“ ЕООД	54 600.00	49,45 точки
6. „Риск Инженеринг“АД	45 000.00	60 точки
7. „Геоексперт България“ ЕООД	54 000.00	50 точки

По Обособена позиция № 2

участник	Пц	Бр. точки
1. „ИнтерКонсулт“ ЕООД	27 000.00	97,41 точки
2. „Трансконсулт-БГ“ООД	36 100.00	72, 85 точки
3. „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД	26 300.00	100 точки
4. „Стройнорм“ ЕООД	54 600.00	48,17 точки
5. „Риск Инженеринг“АД	45 000.00	58,44 точки
6. „Геоексперт България“ ЕООД	54 000.00	48,70 точки

По Обособена позиция № 3

участник	Пц	Бр. точки
1. „ИнтерКонсулт“ ЕООД	9 700.00	100 точки
2. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт“	19 000.00	51,05 точки
3. „Трансконсулт-БГ“ООД	11 400.00	85,09 точки
4. „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД	13 110.00	73,99 точки
5. „Стройнорм“ ЕООД	17 290.00	56,10 точки
6. „Геоексперт България“ ЕООД	17 100.00	56,73 точки

При гореописаните обстоятелства, съгласно документацията за участие, Комисията пристъпи към комплексна оценка на предложенията на участниците.

Съгласно документацията за участие, Комплексната оценка на всяка оферта ще се определя съгласно следната формула:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = 60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц}$$

По Обособена позиция № 1

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 100 = 30 + 40 = 70$ ;
2. „Ведипема” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 69,77 = 30 + 27,91 = 57,91$ ;
3. „Трансконсулт-БГ” ООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 100 + 40 \times 75 = 60 + 30 = 90$ ;
4. „Мультиплекс Инженеринг” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 10 + 40 \times 84,39 = 6 + 33,76 = 39,76$ ;
5. „Стройнорм” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 49,45 = 30 + 19,78 = 49,78$ ;
6. „Риск Инженеринг” АД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 10 + 40 \times 60 = 6 + 24 = 30$ ;
7. „Геоексперт България” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 50 = 30 + 20 = 50$ ;

По Обособена позиция № 2

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 97,41 = 30 + 38,96 = 68,96$ ;
2. „Трансконсулт-БГ” ООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 100 + 40 \times 72,85 = 60 + 29,14 = 89,14$ ;
3. „Мультиплекс Инженеринг” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 10 + 40 \times 100 = 6 + 40 = 46$ ;
4. „Стройнорм” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 48,17 = 30 + 19,27 = 49,27$ ;
5. „Риск Инженеринг” АД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 10 + 40 \times 58,44 = 6 + 23,38 = 29,38$ ;
6. „Геоексперт България” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 48,70 = 30 + 19,48 = 49,48$ ;

По Обособена позиция № 3

1. „ИнтерКонсулт” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 100 = 30 + 40 = 70$ ;
2. ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт” - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 51,05 = 30 + 20,42 = 50,42$ ;
3. „Трансконсулт-БГ” ООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 100 + 40 \times 85,09 = 60 + 34,04 = 94,04$ ;
4. „Мультиплекс Инженеринг” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 10 + 40 \times 73,99 = 6 + 29,60 = 35,60$ ;
5. „Стройнорм” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 56,10 = 30 + 22,44 = 49,27$ ;
6. „Геоексперт България” ЕООД - (КО) =  $60 \times \text{Тп} + 40 \times \text{Пц} = 60 \times 50 + 40 \times 56,73 = 30 + 22,69 = 52,69$ ;

V. След извършване на комплексното оценяване, Комисията извърши класиране на офертите в публичното състезание, както следва:

**По Обособена позиция № 1**

I-во място - участник „Трансконсулт-БГ” ООД, с комплексна оценка от 90 точки.

II-ро място – участник „ИнтерКонсулт” ЕООД, с комплексна оценка от 70 точки.

III-то място – участник „Ведипема” ЕООД, с комплексна оценка от 57,91 точки.

IV-то място – участник „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 50 точки.

V-то място – участник „Стройнорм” ЕООД, с комплексна оценка от 49,78 точки.

VI-то място – участник „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, с комплексна оценка от 39,76 точки.

VII-мо място – участник „Риск Инженеринг” АД, с комплексна оценка от 30 точки.

### **По Обособена позиция № 2**

I-во място - участник „Трансконсулт-БГ” ООД, с комплексна оценка от 89,14 точки.

II-ро място – участник „ИнтерКонсулт” ЕООД, с комплексна оценка от 68,96 точки.

III-то място – участник „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 49,48 точки.

IV-то място – участник „Стройнорм” ЕООД „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 49,27 точки.

V-то място – участник „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, с комплексна оценка от 46 точки.

VI-то място – участник „Риск Инженеринг” АД, с комплексна оценка от 29,38 точки.

### **По Обособена позиция № 3**

I-во място - участник „Трансконсулт-БГ” ООД, с комплексна оценка от 94,04 точки.

II-ро място – участник „ИнтерКонсулт” ЕООД, с комплексна оценка от 70 точки.

III-то място – участник „Геоексперт България” ЕООД, с комплексна оценка от 52,69 точки.

IV-то място – участник ДЗЗД „Ен Екип –Ивт-Консулт”, с комплексна оценка от 50,42 точки.

V-то място – участник „Стройнорм” ЕООД, с комплексна оценка от 49,27 точки.

VI-то място – участник „Мултиплекс Инженеринг” ЕООД, с комплексна оценка от 35,60 точки.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажните работи по проект „Подобряване на градска среда в град Перник по три обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Благоустрояване на кв. Тева“; Обособена позиция № 2 - „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Парк на предизвикателствата в местност Войниковоец“; Обособена позиция № 3 - „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Мост над река Струма при ул. Струма“ с класираните на I-во място участници по трите обособени позиции.

Този протокол е съставен на 05.04.2017 год.

Председател: 

Инж. Иван Искренов

Членове:

3. 

Галина Тодорова

4. 

Росица Симеонова

3. 

Виолета Николова

4. 

Инж. Габриела Тупанкова